

Představenstvo společnosti

CHÂTEAU VALTICE - Vinné sklepy Valtice, a.s., IČO: 46346783

se sídlem Valtice, Vinařská 407, PSČ: 691 42

ID datové schránky: uxzs8ui

Vážené představenstvo,

z pozice akcionáře společnosti podávám níže uvedený **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem k bodu 8. pořadu jednání valné hromady svolané na den 25.6.2021 s názvem „Rozhodnutí o rozdělení zisku“**.

### **Zdůvodnění:**

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27.3.2019, Nejvyšší soud judikoval, že i po 1.1.2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1. ZOK); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 OZ) a že již pozvánka na valnou hromadu musí podle § 407 odst. 1 písm. f) ZOK obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

**V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 34 003 000 Kč (případně alespoň jeho část).**

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby byl celý dosažený zisk za účetní rok 2020 převeden do fondu rozvoje a sociálního fondu. Paušální argument představenstva (bez doložení jakéhokoliv propočtu), že „návrh je v souladu s dlouhodobým plánem nutných investic a zachování kapitálové přiměřenosti odpovídajícím podstupovaným rizikům za daných ekonomických podmínek v ČR“, nemůže obstát. Toto paušální tvrzení představenstva nelze nijak přezkoumat (např. ověřit, zda investice nelze financovat ze stávajících zdrojů). Na tomto nic nemění ani skutečnost, že určitá informace (ve smyslu uvažovaného záměru) je uvedena v části dokumentu nazvaném „II. Textová část výroční zprávy ...“ v bodu 2. Zpráva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti a v bodu 3. Rizikové faktory ve finančním řízení společnosti.

**S ohledem na výše uvedené mám za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) ZOK, a proto dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuji.**

Pode mého názoru žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku (nebo alespoň jeho části) mezi akcionáře v tomto případě dány nejsou. **Společnost dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí žádné dividendy a dosažený zisk vždy rozděluje do fondů.**

Z dosahovaných dlouhodobých výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk (popř. alespoň část zisku) mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku (popř. alespoň jeho části) tudíž tvrzenou investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže. **V této věci se mohou odkázat na svůj současně podaný protinávrh k bodu 8. pořadu jednání letošní valné hromady, ale i na další vlastní protinávry k rozdělení zisku na minulých valných hromadách.**

Případným přijetím usnesení v představenstvu navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk (§ 348 odst. 1 ZOK), ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK).

Dále mám za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy **dosažený zisk je již 12 let (!) přerozdělován do fondů společnosti**, je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o jednorázový exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend ve společnosti.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 ZOK uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou uplyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Na výše uvedeném nic nemění ani stanovy společnosti a její Článek 36 v celém rozsahu, příp. zvláště bod 2).

**Společnost nemá žádný racionální důvod pro nerozdělení alespoň části dosaženého zisku mezi akcionáře a jeho trvalé kumulování na (různých) fondech je v rozporu se základním právem akcionářů (zejména minoritních) na zisk. Je jistě zcela racionální a hospodárné vytvářet přiměřenou rezervu na krytí neočekávaných výdajů, případně dočasného nepříznivého vývoje trhu (k případné úhradě ztráty), avšak míru této racionality je nezbytné hodnotit taktéž optikou participace (zejména minoritních) akcionářů na hospodářských výsledcích akciové společnosti, kteří jako investoři kromě dividendy od společnosti žádné jiné plnění nedostávají.**

### **Závěr:**

Je tedy zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za účetní rok 2020 způsobem výše uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za účetní rok 2020 rozdělen právě tak, jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv zdůvodnění poměru rozdělování zisku mezi fond rozvoje a sociální fond a vysvětlení důležitých důvodů, proč nemá být (být alespoň část zisku) rozdělena mezi akcionáře jako dividendy.

V daném případě tak pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) ZOK a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost řádně odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku).

Postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

**Žádám, aby můj protinávrh byl v plném rozsahu a včetně stanoviska představenstva zveřejněn v souladu s obecně závaznými právními předpisy a stanovami společnosti.**

Děkuji a jsem s pozdravem.

Ing. Bohumil Hála  
Škroupova 541, 541 01 Trutnov  
tel: +420 608 158 357, email: bohumil@hala.eu  
ID datové schránky: gq4hy2r

Trutnov, dne 14.6.2021